

Protokół Nr 28
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
dnia 20 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący Robert Czarnecki otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Milanówka na lata 2017 – 2024;
3. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

Komisja w jednogłośnie głosowaniu przyjęła porządek obrad jw.

Ad. 2.

Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Milanówka na lata 2017 – 2024;

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska tytułem wprowadzenia poinformowała, że chciałaby prosić pana przewodniczącego o wyrażenie zgody na przedstawienie uzasadnienia merytorycznego przez nowych najemców punktu gastronomicznego przy ul. Warszawskiej 36. Podkreśliła, że nowi najemcy są na sali i chcieliby uzasadnić merytorycznie, co pani Skarbnik wykonała technicznie wprowadzając do WPF-u.

Skarbnik pani B. Sehn poinformowała, że do WPF-u zostało wprowadzone nowe przedsięwzięcie pn. „Rozliczenie nakładów zwiększających wartość nieruchomości przy ul. Warszawskiej 36, w związku z planowaną rozbudową budynku przez dzierżawcę nieruchomości”, w kwocie 25 000 zł. Ta kwota w WPF-ie wpisana jest na rok 2022. Jeśli radni podpiszą zgodę porozumienia i zaciągnięcie zobowiązania w przyszłych latach musiała się ta sprawa znaleźć na sesji i zdecydować, czy takie zobowiązanie należy zaciągnąć.

Burmistrz wyjaśniła, że wniosek wynika z problemów, jakie mamy obecnie z poprzednim najemcą, który nie miał nigdzie zapisane, jakie będą konsekwencje poniesionych nakładów.

W umowie był jedynie zawarty zapis, że bez zgody najemcy nie może poczynić żadnych nakładów, a takie nakłady poczynił nie mając żadnych podpisanych porozumień z poprzednim burmistrzem. Obecnie wystąpił o zwrot poniesionych nakładów (związanych z podniesieniem wartości nieruchomości).

Pan P. Obrębski Referat GNPP zrelacjonował przetarg. Poinformował, że do przetargu przystąpiły dwa podmioty: dotychczasowy dzierżawca i Firma SMART, która została wyłoniona w wyniku przetargu. Nowy dzierżawca w ramach złożonej oferty zaproponował rozbudowę budynku przy ul. Warszawskiej 36 o dodatkową powierzchnię w postaci sali konsumenckiej.

Nowy dzierżawca właścicielka Firmy SMART pani M. J. dokonała autoprezentacji. Następnie przedstawiła koncepcję rozbudowy budynku tj. dobudowy ogrodu zimowego (przeszklonej werandy). W ten sposób powierzchnia lokalu została by powiększona i inwestycja ta zwiększyłaby potencjał nieruchomości i wpłynęłaby na możliwość prowadzenia działalności w szerszym zakresie.

Najemca pani M. J. poinformowała, że w związku z koniecznością rozbudowy, zrobiono projekty, które zostały pozytywnie przyjęte przez konserwatora zabytków.

Pan J. zapoznał radnych z projektami, wyjaśnił skąd się wzięło zabezpieczenie w kwocie 25 000 zł.

Burmistrz zaznaczyła, że umowa powinna posiadać: Zwrot poniesionych nakładów nie więcej niż 50%, która nie może stanowić więcej niż 25 000 zł

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dach będzie stały, czy rozsuwany.

Radna E. Galińska nawiązała do poprzedniego najemcy. Zapytała, jakie on ma roszczenia.

Burmistrz odpowiedziała, że parapety listwy przypodłogowe, rozprowadzenie ciepła po budynku. To są te, które musimy uwzględnić.

Radna przypomniała, że rozprowadzenie ciepła po budynku, była to inwestycja wykonana z pieniędzy publicznych. Zdaniem radnej inwestycja ogrzewania została co najmniej dwukrotnie sfinansowana.

Pan P. Obrębski Referat GNPP poinformował, że na razie jest sprawa otwarta, wyjaśniamy tę kwestię. Nie jesteśmy w tej chwili określić, jak ta sprawa się rozwinie.

Radna E. Galińska zapytała, czy my w strefie konserwatorskiej możemy tak sobie rozbudowywać, dobudowywać, dostawiać, tak jak sobie życzy właściciel.

Pan P. Obrębski Referat GNPP wyjaśnił, że oczywiście zgoda konserwatora jest niezbędna i wszystkich od których wymagane są wszelkie pozwolenia (pozwolenie na budowę, konserwatora i Sanepid-u itp. Uzyskanie wszelkich pozwoleń spoczywa na dzierżawcy.

Pan J. poinformował, że już ma wstępną zgodę od konserwatora na taki projekt.

Przewodnicząca Rady zgłosiła dwie zasadnicze wątpliwości, a mianowicie tryb postawienia radnych przed gotowym faktem i że odnosi wrażenie, że kolejny element popsuje naszą przestrzeń publiczną w centrum. Przypomniała, że już mamy zaprojektowany dworzec, który bardziej psuje tę przestrzeń niż ją poprawia.

Radna J. Molawa stwierdziła, że Rada Miasta jak zwykle jest zaskakiwana. Zapytała panią burmistrz, kiedy otrzymała od dzierżawcy, tę propozycję rozbudowy. Dlaczego to nie odbyło się wcześniej. Przypomniała, że już był przedstawiony projekt dworca. Nie przedstawiono jednak projektu po poprawkach. Radna odnosi wrażenie, że my nie mamy żadnej koncepcji jak te miejsca powinny wyglądać, jak je poprawić, aby stały się wizytówką miasta.

Burmistrz wyjaśniła, że dzisiaj nie przyszła po zgodę, bo taką zgodę już od Rady dostała, aby przeprowadzić przetarg na 5 lat z usługodawcą, który będzie prowadził działalność gastronomiczną. Dzisiaj chciała publicznie przedstawić i wyjaśnić wszystko, aby nie było żadnych niedomówień. Przypomniała, że teren wokół dworca PKP w związku z remontem przez najbliższe dwa lata będzie przedstawiał jeden plac budowy. Zaznaczyła, że we wtorek podpisała umowę, a dzisiaj jest czwartek.

Radna J. Molawa zwróciła uwagę, że radny ma prawo mieć wątpliwości i pytać. Zapytała, czy państwo rozpoczną tam działalność niezależnie od tego, czy otrzymają zgodę konserwatora, czy też nie.

Pani M. J. wyjaśniła, że umowa została zawarta na tę część, która jest wykonana i działalność w niej rozpocznie się jak najszybciej się da. Podkreśliła, że na każdy ruch w tej strefie musi mieć zgodę konserwatora. Zaznaczyła, że o tych rygorystycznych przepisach dowiedziała się po przetargu.

Pan P. O. Referat GNPP w uzupełnieniu wyjaśnił, że w umowie było zaznaczone, że wszelkie zmiany najemca musi uzgodnić z wdzierżawiającym.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że gdyby ten projekt był ładny i wpisywałby się w tę przestrzeń nikt nie miałby wątpliwości. Skoro jest ten projekt przedstawiany na sesji i mamy go wpisać do WPF-u potrzebna jest zgoda Rady.

Radna B. Osiadacz zwróciła uwagę, że poprzedniego najemcę również obowiązywało uzgadnianie wszelkich inwestycji z właścicielem, czyli z miastem. Robił to, czego oczekiwało od Niego miasto i jego mieszkańcy. Poprosiła o nieocenianie najemcy, tylko umowy.

Burmistrz podkreśliła, że przedstawia dzisiaj Radzie ten punkt, tylko ze względu tego, jakie roszczenia przedstawił poprzedni najemca. Chodzi o to, aby umowa była jasna i zapewniająca gwarancję dla wszystkich.

Mieszkanka pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka) podkreśliła, że ma zastrzeżenia do pewnych założeń przedstawionych przez panią burmistrz, a mianowicie, że będzie remont linii kolejowej to ulica będzie rozgrzebana. Mieszkanka uważa, że dawno powinniśmy mieć koncepcję, jak to ma wyglądać, a zwłaszcza teraz. Nie powinniśmy dopuścić do tego, aby zagospodarowanie tego terenu było prowizoryczne.

Drugą sprawą jest kwestia zabytku. Jest to budynek niewątpliwie historyczny (budynek przystanku WKD). Mieszkanka ubolewa, że nie został on wpisany do ewidencji zabytków, bo przez to był on dobudowywany zmieniany wielokrotnie. Przestrzegła przed łatwym puszczeniem tej sprawy. Wyraziła opinię, że wszyscy powinni czuć nad tym, aby budynek został ładnie zagospodarowany.

Radna A. Krystek podkreśliła, że budynek jest historyczny, ale nie jest ładny. Skoro pojawiła się koncepcja jego rozbudowy, radna jest zdania, że powinno się dać zielone światło.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że pani burmistrz wystąpiła z tą informacją, abyśmy mieli szansę się wypowiedzieć, czy chcemy tego, czy nie.

Radna A. Kubek podkreśliła, że ten budynek ma dla milanowian szczególne znaczenie. Przedstawiła kolejno, działalność kulturalną prowadzoną w tym budynku. Zapytała, czy nowi najemcy zamierzają kultywować działalność kulturalną.

Padła odpowiedź, że tak.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że dla niego jest ważne, aby w tym lokalu coś działało, aby lokal nie stał pusty, by mieszkańcy mogli korzystać z tego miejsca. Wystąpił z propozycją, aby kwotę 25 000 zł zmniejszyć do 20 000 zł.

Burmistrz w uzupełnieniu wyjaśniła, że są powzięte kroki, aby ul. Warszawską przemienić w ulicę gminną. Są zabezpieczone środki na przygotowanie koncepcji i jak przygotujemy tę koncepcję będziemy dyskutować.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że radnym zależy, aby tam kwitło życie, żeby to robić wszystko „z głową”, wszystko razem, żeby pieniędzy publicznych nie marnować. Zbudować budynek, który by się wtopił w przestrzeń publiczną i służył mieszkańcom przez długie lata.

Przewodniczący Komisji wystąpił z **wnioskiem formalnym**, aby miasto zrefundowało nie więcej niż 20 000 zł pod warunkiem, że zgodzą się na to inwestorzy.

Najemcy państwo J. wyrazili zgodę, wyjaśniając, że liczą na długą współpracę.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 3 wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowała wniosek formalny jw.

Ad. 2.

Sprawy różne.

Radny K. Wiśniewski powiedział, że znalazł w starych zapisach do WPF-u taką informację, że zostały spisane ze stanu komputery, które były częścią przedsięwzięcia wykluczenia cyfrowego mieszkańców gminy. Zapytał, komu będziemy kupować te usługi komputerowe, jak zutilizowaliśmy te komputery.

Burmistrz wyjaśniła, że 2 komputery uległy zniszczeniu i należało je odkupić (przypomniała szczegóły - 50 beneficjentów tego projektu, projekt do 2019 roku).

Mieszkanka pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka) poinformowała, że na stronie miasta widziała projekt uchwały o referendum. Zapytała, ile będzie kosztować referendum i jak zostaną pokryte koszty.

Burmistrz wyjaśniła, że jak radni podejmą uchwałę, będzie musiała znaleźć na to środki. W gminie Legionowo przeznaczono na referendum 55 000 zł. Na następnej sesji wystąpi o przeznaczenie środków na ten cel.

Mieszkaniec pan T. Majewski odniósł się do przeprowadzonej dyskusji. Zasugerował budowę nowej przeprawy w innym miejscu.

Burmistrz przypomniała, że wolą poprzedniej Rady i poprzedniego burmistrza sami budujemy budynek PKP. Budynek został zaprojektowany przez firmę Kanon na zlecenie władz miasta.

Burmistrz po obejrzeniu projektu wniosła poprawki. Nie mogła pozwolić na to, aby schody były zwężone o połowę i bez możliwości poruszania się po nich wózków i rowerów (poruszanie się tylko z pomocą windy). Zleciła korektę tego projektu za zgodą Rady. I ten projekt jest w tej chwili uzgadniany z konserwatorem. Jak wróci od konserwatora, będzie uzgadniany z Radą. Radny W. Starościak, który zapoznał się projektem firmy, zaproponował swoje zmiany. Zobaczmy, co powie konserwator za miesiąc do półtora powinien projekt do nas wrócić ze wstępnymi uzgodnieniami. Jeśli chodzi o dworzec PKP to jest nasza inwestycja, która musi być złączona z inwestycją PKP. Pogłębianie tunelu jest nieodwołalne. Inwestor wchodzi na budowę 04.05.2017 r.

Zamknie wejście od ulicy Krakowskiej. Wejście będzie całkowicie wyburzone i przebudowywane

Na nowo według jego projektu i nikt nas o zdanie nie pytał, jaki ten projekt będzie. Od 01.09.

zamknięte będzie całe przejście i nie będą jeździły pociągi.

Radna J. Moława zapytała, dlaczego gmina inwestuje tak duże pieniądze w przebudowę dworca. Czy teraz jest jakaś umowa na piśmie, która nas do tego zobowiązuje. Wcześniej otrzymała pismo, ze żadnej umowy nie było.

Burmistrz odpowiedziała, że żadnego porozumienia nie podpisała, bo wszystkie przedłożone Jej koncepcje porozumienia były niekorzystne dla miasta. Przerzucały całą odpowiedzialność za nie wykonanie tej inwestycji, wszelkie opóźnienia również. Wykonanie zastępcze przez PKP było brane pod uwagę, ale zmiana projektu ze względu na terminy nie. W projekcie PKP jest wpisane, że część schodów i budynek PKP jest po stronie miasta. Burmistrz nie ma możliwości (ma takie opinie prawne) wycofania się z tego.

Radna J. Moława poinformowała, że inwestycja PKP jest finansowana z funduszy unijnych. Zapytała, dlaczego my z naszym projektem wchodzimy w projekt całościowy. Zdaniem radnej PKP wykonałoby określone przystanki stacyjne łącznie z budynkami PKP w ramach tego projektu, bo są do tego zobligowani. Nie ma umowy, która by nas zmuszała do tego, abyśmy pieniądze gminne wydawali. Poprosiła o tą opinię prawną na piśmie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw. z poprawką.

Komisja w głosowaniu: *3-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący*, projekt uchwały *nie został* zaopiniowany

Na tym posiedzeniu i protokół zakończono.

Nagranie Komisji jest integralną częścią protokołu.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz

**Przewodniczący
Komisji Budżetu i Inwestycji**

radny Robert Czarnecki